

## ועדה לפי סעיף 44(א) לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

ט"ו בסיון, תשע"ה

2 יוני 2015

לכבוד

שר הבריאות,

## דין וחשבון לפי סעיף 44(ה) לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

בעניין: ד"ר בועז לב, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, באמצעות ב"כ עוה"ד אייל חקו ויונתן ברג  
מלשכת היועצת המשפטית, משרד התובעת הראשית, משרד הבריאות, ירושלים

להלן "הקובל"

- נגד -

ד"ר אבנר שיפטן, [REDACTED], רופא מורשה, [REDACTED]  
בעצמו בשלב ההוכחות וע"י באת' כוחו עוה"ד רחלי צוריאנו – משלב הטיעונים לעניין אמצעי  
המשמעת

להלן "הנקבל"

### הקובלנה

1. ביום 23 אוגוסט 2013 הגיש הקובל קובלנה נגד הנקבל שעניינה ייחוס התנהגות שאינה הולמת  
רופא מורשה, הכל כמפורט בקובלנה. ביום 2 יוני 2013 הוגשה כנגד הנקבל קובלנה מתוקנת  
הנושאת שש פרשות אשר בגינן מיוחסת לנקבל התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה ובאחת  
מהן אף מיוחסת לו רשלנות חמורה. הגשת הקובלנה המתוקנת אושרה על ידי הוועדה  
בישיבתה מיום 6 יוני 2013.

### הוועדה

2. שרת הבריאות מינתה את הח"מ להיות וועדה שתדון בקובלנה (להלן "הוועדה").
3. ביום 19 אפריל 2015 ניתנה על ידינו החלטת ביניים לעניין הכרעת הדין (להלן "החלטת  
הביניים") המהווה חלק בלתי נפרד מדין וחשבון זה. בהתאם למפורט בהחלטת הביניים  
ולנימוקים שהונחו ביסודה – קבענו בדעת רוב כי קיימת תשתית ראיתית מספקת להרשעת

הנקבל בכל הפרשות מושא הקובלנה המתוקנת. דעת המיעוט אחזה בדעה כי יש להרשיע הנקבל רק בפרשה הששית.

4. ביום 27 מאי 2015 התקיימה ישיבת הוועדה לעניין אמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל. בישיבה זו יוצג הנקבל לראשונה על ידי עורכת הדין רחלי צוריאנו ונכחו בה הנקבל, ב"כ הקובל וכן אנשים מסביבתו הקרובה של הנקבל, המשפחתית והאחרת.

#### טיעוני ב"כ הקובל

5. ב"כ הקובל מדגיש כי בהכרעת הדין הורשע הנקבל בכל ששת הפרשות ועובדה זו מעידה לדבריו התנהגות מאד בעייתית של הנקבל החוזרת על עצמה ומהווה סיכון למטופליו. לטענתו המדובר במקרה חריג המצדיק התייחסות מיוחדת מאחר ואין המדובר במעידה חד פעמית אלא בדפוס של התנהגות. לעניין זה התייחס ב"כ הנקבל לנימוקי הרשעתו של הנקבל בכל פרשה ופרשה. ב"כ הקובל מבקש לראות בנקבל דוגמא לרופא המסכן את הציבור, מזלזל באחריות המונחת על כתפיו לחיי אדם, אינו מוכן לציית לנוהלי המשרד ואינו משתף עמו פעולה. לעמדתו, הנקבל אינו עונה על התנאי של היות רופא "אדם הגון" כמשמעות מונח זה בפקודת הרופאים וזאת בהתבסס על הממצאים והמסקנות שנקבעו בהכרעת הדין ולכן אינו ראוי לאמון. ב"כ הקובל הצביע על כמה תקדימים מהם ניתן לדעתו להגיע לכלל מסקנה כי יש לבטל את רישונו של הנקבל ולחילופין הוא מבקש להתלות את רישונו של הנקבל לתקופה של שלוש וחצי שנים לפי החישוב הבא: בגין הפרשה הראשונה – שנת התלייה אחת ובגין כל אחת מן הפרשות – חצי שנה של התליית רישיון. ב"כ הקובל מדגיש את הסכנה הנשקפת לציבור מהישנות מעשיו של הנקבל, מהעובדה שאף פעם לא הביע חרטה עליהם, אף פעם לא הודה במעשיו ובכך פגע באמון הציבור ובכבוד מקצוע הרפואה.

#### טיעוני ב"כ הנקבל:

6. ב"כ הנקבל מציג כי הנקבל הוא רופא מורשה משנת 1995, נשוי ואב לשבעה ילדים. כל עיסוקו נסב סביב תחום המיילדות, 14 שנים מתוכן עבד בחדר לידה בבית החולים פוריה וכי מאז שנת 2009 הוא מייעץ ומלווה לנשים בלידות בית ובלידות מסובכות בבתי החולים. לדבריה במהלך השנים יילד הנקבל אלפי לידות, הן במסגרת בתי חולים והן במסגרת לידות בית, כאשר בכל אותה עת לא הייתה לו מומחיות במיילדות ובגינקולוגיה. ב"כ הנקבל מציג שעל שולחנו של הנקבל סמוכים עדיין חמישה משבעת ילדיו, הוא שותף פעיל בקהילה בה הוא חי ביסוד המעלה והוא כתובת קבועה לכל הקהילה כבן אדם אמין, שנעים לבוא ולשוחח עמו ולשמוע את דעתו. עד היום הוא משרת בהתנדבות בשירות מילואים כקצין ביחידת איתור ונעדרים בחיל האוויר. ב"כ הנקבל טוענת כי ההתנהגות החוזרת ונשנית המיוחסת לנקבל בכל אחת מן הפרשות הינה, כלשון הוועדה, כך לדבריה, בגדר "היעדר נחישות מספקת"; וכך כביכול מתמצית התנהלותו של הנקבל, הא ותו לא. נאמר כבר עתה כי הובהר לב"כ הנקבל על ידי הוועדה במהלך השמעת טיעוניה, כי אין כל אחיזה במציאות לטענתה זו וכי עיון מעמיק, לא יתר על המידה, בממצאי הוועדה ובמסקנותיה בכל פרשה ופרשה, היה מביא אותה למסקנה שונה בתכלית. זאת בלי להמעיט כהוא זה מחשיבות הקביעה לעניין היעדר נחישות מספקת, מקום שהיא רלוונטית. מצרים אנו על כך.
7. ב"כ הנקבל מדגישה כי אף אחת מן הפרשות לא נדונה בעקבות תלונה של מי מן המטופלות וכי כל הלידות הסתיימו בשלום ולשביעות רצון היולדות. עוד מבקשת היא להטיל ספק בתוקפם של

חוזרי מנהל רפואה מושא הליך זה, משל לא היינו בישיבת טיעונים לעניין אמצעי המשמעת אלא בעיצומו של הליך הוכחות וכאילו חוזרים אלה לבדם היו הבסיס המשפטי המקצועי והאתי להרשעתו של הנקבל בכל שש הפרשות. חשנו כמי שמנסים להלך עלינו אימים. ב"כ הנקבל בקשה, בשלב זה של הדיון, כי הוועדה תסתפק בהטלת אמצעי משמעת של תראה בגין כל אחת מן הפרשות 1 עד 5 ובגין הפרשה הששית – בהטלת אמצעי משמעת של נזיפה ולחילופין – בהתליית רישיון לתקופה של שבועיים. ב"כ הנקבל הצביעה על שורה של תקדימים מהם ניתן לדעתה לגזור גזרה שווה לענייננו ולהסתפק ברמת אמצעי המשמעת שנקטה בהם, גם בפרשות שנדונו בהליך זה.

8. בעדותו בפנינו מציין הנקבל כי הוא אדם הגון וכי לא היה כל ניסיון להוכיח במהלך הדיונים אם הוא אדם הגון אם לאו. עוד טוען הוא כי הוא נוטל אחריות על מעשיו הן בתור רופא והן בתור אזרח וכי גם בפרשה הששית הייתה לו אחריות חלקית והוא אינו חומק ממנה. אשר לפרסומים שיוחסו לו ממשיך הנקבל לטעון כי לא היו פרסומים בלתי תקינים שלו וככל שניתן היה ללמוד מפרסומים אחרים שהינו מומחה למיידות – הוא פנה לאחרונה, בעקבות הכרעת הדין, לפורום שבו הוא מוצג כמנהלו וביקש שיצינו ליד שמו כי אינו מומחה ברפואה מיידות. אשר לתיעוד רפואי – מציין הנקבל כי כיום הוא מנהל תיעוד כזה מפגישות עם נשים, אפילו אינו מטפל בהן. אשר לשיתוף הפעולה עם משרד הבריאות – מציין הנקבל כי נכון שלא שיתף פעולה עם המשרד במאה אחוז ונכון שלפעמים ערפל דברים ונכון שלפעמים לא מסר אתיכל המידע אך הוא חושב כי בלמעלה מ-90%, כהגדרתו, שיתף פעולה עם המשרד ועם הוועדה. הנקבל הבהיר כי הוא עובד לפי חוקי המדינה וכי הוא אינו מתכוון לעבור עליהם. דוגמא לכך הוא נותן בדחותו פנייה של ד.מ. לנהל ביחד לידה נוספת. הנקבל הקריא מלות שבח מפיהן של יולדות נשוא הפרשות בהליך זה באשר להתנהלותו מולן במהלך טיפולן בהן, כפי שבאו לידי ביטוי במכתבים שהנקבל הציג בפנינו. למותר לציין שאף אחת מן היולדות נשוא מי מן הפרשות בהליך זה לא העידה בפני הוועדה, לא בשלב ההוכחות ואף לא בשלב הטיעונים לעניין אמצעי המשמעת ואין לייחס כל משקל ראיתי לתיאורים כאלה ואחרים שבאו לידי ביטוי בחלק מן המכתבים, אשר מקומם היה בהליך ההוכחות.

הודעתו של הנקבל כי הוא נוטל על עצמו אחריות בכל אחת מן הפרשות הותירה את חברי הוועדה בחוסר וודאות באשר למשמעות אותה הוא מבקש לייחס לנטילת אחריות על ידיו ובקשה את תגובתו לשאלה האם הוא מביע חרטה על מעשיו במי מן הפרשות. תגובת הנקבל הייתה, כבמקרים רבים אחרים, מעורפלת ומסויגת ובצד הבעת חרטה מינורית שלו, המשתמעת לשתי פנים, קיימת גם שלילה שלה תוך אמירה שלמד את לקחו. לשאלה נוספת של הוועדה השיב הנקבל כי אין בכוונתו לעסוק בפרק הזמן הקרוב בלידות בית אך מאחר ולדבריו ולדברי באת כוחו, שאלת חופש העיסוק באמצעות חוזר מנהל רפואה נדונה בימים אלה, כך לדבריהם, בבית המשפט המחוזי – מבקש הנקבל להיות זהיר ולהימנע מהצהרה על תכניות לעתיד.

### דיון הוועדה

9. התרשמות יו"ר הוועדה, פרופ' פרידלר ונציג היועמ"ש לממשלה עוה"ד מרבר, מדרך התנהלותו של הנקבל והממצאים המבססים לדעתם הקשעתו בכל הפרשות מושא הקובלנה המתוקנת, מצאו ביטויים בהחלטת הביניים לעניין הכרעת הדין ואין צורך כי נשוב ונפרטם. לא היה בטיעונים שהושמעו על ידי באת כוחו לעניין אמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל כמו גם עדותו של הנקבל

בפנינו בנושא זה – כדי לשנות מהתרשמותנו השלילית מדרך תפקודו ומהתנהלותו כרופא מורשה ובמידה רבה – אף היה בהם כדי ליתן להתרשמות זו משנה תוקף. מצרים אנו כי נציג הסתדרות הרופאים, ד"ר אסף יעקב, לא ראה הדברים עיין בעיין אתנו. לא היה בהסתייגותו, והן לעניין הכרעת הדין והן לעניין אמצעי המשמעת – כדי לשנות כהוא זה מעמדותינו וממסקנותינו אשר נוסחו על ידינו באיפוק רב ותוך גילוי זהירות מרבית הן מן ההיבט הרפואי והן מן ההיבט המשפטי. נחרצים אנו בדעותינו ובמסקנותנו ואין ספק מקנן בליבנו.

צודק ב"כ הקובל ואנו מאמצים במלואם את טיעונו, לפיהם המדובר בתיק זה בנסיבות מיוחדות ובריכוז של מעשים ומחדלים שהנקבל נקט והתנהל לפיהם, אשר ככאלה מחייבים רמת ענישה מחמירה במיוחד. המדובר בהתנהלות חוזרת ונשנית של הנקבל, בעלת מאפיינים דומים שיש בהם כדי לבסס לחלוטין את קביעותינו בהכרעת הדין לפיה אין הנקבל מודע ומכיר במידה מספקת את מהות תפקידו כרופא ואת המחויבות המקצועית והאתית החלה עליו עקב כך. עדותו בפנינו והיעדר חרטה אמיתית על דרך התנהלותו לצד הודאה חלקית ומסויגת ביותר באופן תפקודו – הקנתה להתרשמותנו מאישיותו של הנקבל כאדם וכרופא נופך נוסף, שלילי. אי הגעתם של עדי אופי מטעמו והסתפקות במכתבים של יולדות בהן טיפל בפרשות מושא הליך זה – הותירו בנו יותר מאשר תמיהה.

10. לצד תפקודו המקצועי והאתי הלקוי של הנקבל אנו שבים ומדגישים כי עד לתום ההליך לא סייע לנו הנקבל בהגעה לחקר האמת וזאת בלשון המעטה. חוזרי מנהל רפואה היו רק מסגרת רפואית ואתית אחת שהנקבל הפר ברגל גסה. תפקודו בניגוד לכללי רפואה ואתיקה נכונים ומחייבים היה לחם חוקו בכל אחת מן הפרשות שנדונו בהליך זה. כל אלה פגעו בתדמית מקצוע הרפואה ובאמון הציבור ברופאים.

#### סוף דבר

11. מששקלנו את כל השיקולים, הן לעניין ההגנה על האינטרס הציבורי, הן לעניין שמירת מעמדו של מקצוע הרפואה והן לעניין נסיבותיו האישיות של הנקבל, הגענו, יו"ר הוועדה ונציג היועמ"ש לממשלה, למסקנה כי דרישת ב"כ הקובל לעניין רמת אמצעי המשמעת היא מחמירה מדי ומאידיך – דרישת ב"כ הנקבל היא מקלה מדי וכי יש בסיס מספיק להמלצה להטיל על הנקבל אמצעי משמעת במצטבר, שונה בחומרתו, של התליית רישיון בגין כל אחת מן הפרשות. למותר לציין שלא מצאנו בטיעוני ב"כ הנקבל כמו גם בתקדימים שהוצגו על ידיה, כדי לשנות ממסקנותנו זו. מכאו ואילך נחלקו הדעות באשר לחומרת אמצעי המשמעת: נציג היועמ"ש לממשלה מחזיק בדעה כי יש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת במצטבר של התליית רישיון מלעסוק במקצוע הרפואה לתקופה של חמישה וחצי חודשים, כמפורט להלן: בגין הפרשה הראשונה – התליית רישיון לחודש ימים; בגין הפרשה השנייה – התליית רישיון לשבועיים ימים; בגין הפרשה השלישית – התליית רישיון לשבועיים ימים; בגין הפרשה הרביעית – התליית רישיון לשלושה שבועות; בגין הפרשה החמישית – התליית רישיון לשלושה שבועות; בגין הפרשה הששית – התליית רישיון לחודשיים ימים.

יו"ר הוועדה מדגיש את התנהגותו החוזרת ונשנית של הנקבל, אשר יש בה משום זלזול בהנחיות משרד הבריאות ובסטנדרטים מקצועיים שאומצו על ידי טובי המומחים בתחום זה במדינת ישראל; כל זאת תוך נטילת סיכון בפגיעה בשלומן ובבריאותן של יולדות ועם סבירות גבוהה כי ימשיך בדרך זו. מנימוקים אלה מחזיק יו"ר הוועדה בדעה כי יש להשית על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון, במצטבר, לתקופה של שנה וארבעה וחצי חודשים, אשר ייתן ביטוי לחומרת מעשיו, וכמפורט להלן:



בגין הפרשה הראשונה – התליית רישיון לשלושה חודשים; בגין הפרשה השנייה – התליית רישיון לששה שבועות; בגין הפרשה השלישית – התליית הרישיון לששה שבועות; בגין הפרשה הרביעית – התליית הרישיון לתשעה שבועות; בגין הפרשה החמישית – התליית רישיון לששה חודשים.

12. נציג הסתדרות הרופאים, ד"ר יעקב אסף, נוקט בעמדה שונה לחלוטין לעניין רמת אמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל והיא מפורטת להלן. בשלב זה ורק לשם הדיוק ובהיותנו אמונים על הממצאים והמסקנות אותם קבענו בהכרעת הדין, נבקש להדגיש כי המצוטט על ידי ד"ר אסף בהתייחס למסקנתנו בנוגע לפרסומי אינטרנט מסוימים הינו רק חלק קטן מן הממצאים והמסקנות אותם קבענו לעניין הרשעת הנקבל בפרשה הראשונה. אכן, ציטוט זה, שאנו מאשרים את נכונותו, מעיד על הזירות בה נקטנו משבאנו לבחון את הראיות שהוגשו לנו, גם בפרשה זו וכפי שעשינו בכל אחת מן הפרשות האחרות.

## ועדה לפי סעיף 44(א) לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

הערות חבר הוועדה עו"ד ד"ר (MD) יעקב אסף בנוגע להחלטה על אמצעי המשמעת בעניין ד"ר אבנר שיפטן

מטבע הדברים נשענת חוות דעתי על הערותי לעניין הכרעת הדין. נגד הקובל הוגשה קובלנה שעניינה 5 פרשות בהן יוחסה לו התנהגות שאינה הולמת רופא ופרשה אחת בהן יוחסה לו גם רשלנות חמורה. לא אחזור על טיעוני המפורטים בדו"ח הוועדה. ליבה של הקובלנה הוא קבלת לידות בית בניגוד לחוזר מינהל רפואה. למעט פרשה 6 לא היה אף מקרה של לידת בית ממש. אמצעי המשמעת צריך, לדעתי, לדעת, להתייחס לפרשה 6 בלבד.

עניין מרכזי העומד בפנינו בבואנו להחליט על אמצעי המשמעת הוא עיקרון אחידות הענישה. מכיוון שיש תמימות דעים בני לבין עמיתי לוועדה באשר להמלצתו של בא כוח הקובל, לא אעסוק בכך. למעשה ההחלטה היחידה אשר הוצגה בפנינו בעניין דומה לזה שבפנינו היא ההחלטה בעניין ד"ר יצחק ברדה. בפרשה זו הוגשה קובלנה על ביצוע 3 לידות בית. בסופו של דבר, לאחר שהגיעו הצדדים להסדר טיעון, הורשע הנקבל, על פי כתב קובלנה מתוקן, בשני מקרים של קבלת לידת בית. אמצעי המשמעת אשר הוטל עליו היה התליית רישיון למשך שלושה שבועות. ב"כ הנקבל הציגה מספר החלטות ועדה בעניינים שהיו, לכאורה, לא פחות חמורים מהקובלנה שלפנינו ואף יותר, ובכולן נגזרו התראות או נזיפות.

בפרשה ראשונה נרשם בכתב הקובלנה המתוקן כי הנקבל גילה רשלנות חמורה והתנהגות שאינה הולמת רופא:

"א. בכך שעסק בלידות בית... ב. בכך שבפרסומים שונים מפרסם את שמו ותוארו באופן שיש בו כדי להטעות את הציבור... ג. בכך שלא העביר רשומה רפואית כפי שנדרש..."

סעיף ראשון בפרשה ראשונה כולל למעשה את הטענות בפרשות 2-6 וודא שאין מקום לאמצעי משמעת נוסף באותו הנושא. לגבי הסעיף השני נרשם בהכרעת הדין (ההדגשות שלי י.א.):

" עמדתנו לעניין משקלם הראייתי של החלק הארי של פרסומי האינטרנט שהוגשו לנו כבר הבענו במקומות שונים בדין וחשבון זה וגם במהלכם של הדיונים בהליך זה. אין אותם פרסומים מהווים

ראיה לאמיתות תוכנם. הצגתם באופן גורף ומרוכז אין בה כדי להוות תחליף לצורך בהוכחתם באופן פרטי בדרכי ההוכחה המקובלות. התביעה לא השכילה לגבש ראיות מספיקות בניסיון להוכיח כל "סיפור לידה" כפרשה נפרדת בקובלנה המתוקנת, כפי שעשתה בהתייחס לפרשות 2-6 וטענתה כי יש בהם בלבד כדי לבסס האישום בדבר התנהגות שאינה הולמת רופא – נדחית על ידיו."

אנו נותרים, אם כן, בעיקר עם אי העברת רשומה רפואית.

לא מצאתי תקדימים בהם על טענה מעין זו נגזרו התליית רישיון של חודש כפי המלצת נציג היועמ"ש וודאי שלא התליית רישיון למשך שלושה חודשים כפי המלצת יו"ר הוועדה. למעשה לא הצלחתי למצוא אף לא דוגמא אחת של התליית רישיון בגין אי העברת רשומה רפואית.

לגבי פרשות 2-5, לא אדון בכל פרשה ופרשה, אך גם אם לא תתקבל דעתי כי הקובל לא הרים את נטל הראייה בפרשות אלו, המלצות עמיתי לוועדה חורגות מהסביר ופוגעות בעיקרון אחדות הענישה.

לגבי פרשה 6 הצטרפתי לעמיתי בהרשעה אבל אני חולק על דעתם באשר לחומרת אמצעי המשמעת. המלצתם חורגת מרף הענישה המקובל לגבי מקרים מקבילים.

התרשמותי האישית מהנקבל שונה מזו של עמיתי. אני התרשמתי מאדם הגון ורופא הדואג למטופלותיו.

הוא הפנים את הביקורת עליו, הוסיף הערה בפורום האינטרנטי המבהירה כי אינו מומחה ואף הבהיר לוועדה כי כל עוד לא ישונה חוזר מינהל הרפואה לא ינהג בניגוד להנחיותיו. יתרה מכך הוסיף ואמר כי אחת המטופלות שלידתה נדונה בפרשה זו פנתה אליו לסיוע חוזר בלידה הבאה והוא השיב את פניה ריקם.

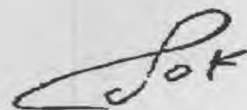
את העובדה כי לא הביע חרטה על המעשים אני זוקף לזכותו וליושרו ולא לחובתו, קל ופשוט היה בשבילו להביע חרטה מהפך החוצה ולזכות בנקודות והוא בחר ביושר שלא לעשות כן ולהסביר את עצמו.

גם את העדרן של היולדות (אשר צירפו מכתבי תמיכה ותודה חמים) איני זוקף לחובתו. נטל הראייה היה מוטל על הקובל. בבית היולדות היו רק הנקבל, היולדות ובני המשפחה. כדי להוכיח האם הייתה כוונה לקבלת לידה (שהרי הלידות, למעט פרשה 6 היו בבית החולים) הנטל היה מוטל על הקובל והוא לא עמד בו.

#### סוף דבר

לאור כל הדברים האמורים אני ממליץ, בגין פרשה 6 להתלות את רישיונו של הנקבל למשך 3 שבועות.

אם לא תתקבל דעתי בקשר לסעיפים האחרים בכתב הקובלנה, אמצעי המשמעת ההולם הוא נזיפה.



יעקב אסף

תם ולא נשלם

החיסיון הזמני שהטילה הוועדה על החלטת הביניים לעניין הכרעת הדין יפקע מאליו עם מתן ההחלטה בדין וחשבון, על ידי השר או מי שהוסמך על ידו לכך.



עו"ד משה מרז  
נציג היועמ"ש לממשלה

ד"ר יעקב אסף  
נציג הסתדרות הרופאים

פרופ' שבח פרידלר, יו"ר  
נציג המנהל הכללי